

Protokół Nr L

z posiedzenia L Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubań w dniu 3 listopada 2021 roku o godzinie 16.00 w trybie stacjonarnym. Sesja trwała do godz. 17.30.

Przewodniczący obrad – Teresa Trefler – Przewodnicząca Rady Gminy Lubań
Protokolant – Marta Kaba

Otwarcie L Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubań.

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Lubań - Teresa Trefler. L Sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r.; poz. 1372) – na wniosek Wójta Gminy Lubań. Sesja odbyła się w trybie stacjonarnym.

Obecność podczas sesji potwierdziło 15 radnych. Stanowiło to kworum niezbędne do podejmowania uchwał przewidzianych w porządku obrad.

W posiedzeniu uczestniczyli również: Wójt Gminy Lubań – Małgorzata Hercuń – Dąbrowicka, Sekretarz Gminy Lubań – Józef Kata, Skarbnik Gminy Lubań – Elżbieta Siedlecka, radca prawny Urzędu Gminy Lubań – Wojciech Popławski oraz sołtysi Gminy Lubań.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Podjęcie uchwały:
 - a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok,
 - b) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat,
 - c) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubańskiemu.
3. Zakończenie obrad.

Nie zgłoszono uwag i wniosków do porządku posiedzenia, w związku z czym przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 2. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok

Przewodnicząca udzieliła głosu radnej Małgorzacie Jańczak, która złożyła wniosek:

„Wnioskuje o zmniejszenie wydatków o kwotę 87,95 zł w dziale 921, rozdziale 92195, §4210 i zwiększenie wydatków o kwotę 87,95 zł w dziale 900, rozdziale 90095, §4210. Radna dodała, że złożony przez nią wniosek dotyczy zmian w funduszu sołeckim na rok 2021”.

Głos zabrała Wójt Gminy Lubań, twierdząc, że nie zgadza się z powyższym wnioskiem i przekazała głos radcy prawnemu.

Radca prawny zwrócił uwagę, iż niniejsza sesja została zwołana z inicjatywy Wójta Gminy Lubań. Przedłożony radnym projekt uchwały budżetowej dotyczy konkretnych dwóch zadań – jedynie w ich zakresie radni powinni obradować i podejmować decyzje. Zakres przedmiotowy uchwały został jednoznacznie określony. Nie ma podstaw, aby radni dokonywali zmian w zakresie innym nadrzędny cel wprowadzenia zmian w projekcie uchwały. Radni mogą wyrazić zgodę na projekt przedstawiony przez panią Wójt, mogą również nie wyrazić zgody, mogą także wskazać inny sposób finansowania zadań przedstawionych w przedmiotowym projekcie. Nie ma jednak możliwości, aby dokonywać innych zmian w budżecie niż w zakresie przedstawionym przez organ wykonawczy. Radca nadmienił, iż w tym przypadku orzecznictwo sądów administracyjnych jest jednoznaczne. Radni nie mają możliwości dokonywać zmian w projekcie uchwały w zakresie innym niż obejmuje to wniosek Wójta Gminy Lubań. Zdaniem radcy prawnego przyjęcie uchwały budżetowej ze zgłoszonym wnioskiem radnej, może zostać uznane za niezgodne z przepisami prawa. W konsekwencji uchwała może zostać uchylona.

Przewodnicząca poprosiła radcę prawnego o podanie podstawy prawnej, która reguluje powyższą kwestię. Zaznaczyła, że zgoda Wójta Gminy Lubań jest niezbędna przy wniosku o zmianę porządku posiedzenia, co jest zrozumiałe. Przedstawiony jednak radzie projekt uchwały rządzi się swoimi prawami. Idąc tropem wypowiedzi radcy prawnego, cały czas mogłyby się odbywać sesje nadzwyczajne, podczas których rada nie miałaby „nic do powiedzenia” podczas procedowania uchwał budżetowych.

Radca stwierdził, że podstawą prawną są przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych, która jasno precyzuje kto ma prawo inicjatywy uchwałodawczej w przedmiocie zmiany budżetu. Nie ma przeszkód, aby radni podejmowali decyzje dotyczące zgłoszonego wniosku Wójta Gminy Lubań. Rada nie ma jednak inicjatywy w przypadku dokonywania zmian budżetu innych niż przedstawione przez Wójta. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym – art. 60 ust. 2 pkt 4 – wójtowi przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmiany w budżecie gminnym. Radca podkreślił, że przepis ten nie jest klarowny i jednoznaczny, dlatego też na przestrzeni lat orzecznictwo sądów administracyjnych pochyliło się wielokrotnie nad ustaleniem, co jest przedmiotem inicjatywy i w jakim zakresie rada (organ

stanowiący, który decyduje o ostatecznym kształcie budżetu) może dokonywać zmian w zakresie tej inicjatywy. Na przestrzeni wielu lat zostało wypracowane jednoznaczne stanowisko, zgodnie z którym rada nie może podejmować zmian, które z jednej strony powodowałyby zwiększenie wydatków, z drugiej strony zwiększenie deficytu bez zgody wójta jako inicjatora zmian w budżecie. Nadmieniał, że radni mogą się poruszać w zakresie kwoty, o którą wnioskuje Wójt Gminy Lubań. Istotny w tym przypadku jest jednak cel. Inicjatywa Wójta Gminy Lubań wskazuje jednoznacznie, co ma być celem. Radni mogą natomiast zgodzić się na propozycje sposobu sfinansowania wskazanych dwóch zadań. Nie ma jednak możliwości przeznaczenia kwoty, o której stara się Wójt, na inny cel – nie jest to zgodne z przedmiotem uchwały. Wprowadzenie zmian wbrew obowiązującym przepisom, może skutkować analizą dokonaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową, a w konsekwencji postępowaniem sądowo – administracyjnym.

Głos zabrała radna Małgorzata Jańczak, zgadzając się z radcą, iż rada nie ma prawa zwiększać kwoty wydatków oraz powiększać deficytu. Zaznaczyła jednak, że zgłoszony przez nią wniosek dotyczył funduszu sołeckiego. Wydatek wymieniony we wniosku jest już ujęty w budżecie gminy. Zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy Lubań zebranie wiejskie może dokonywać zmian do dnia 15 października. Zgodnie z zarządzeniem fundusz sołecki winien zostać rozliczony do 15 grudnia. Radna poprosiła o odpowiedź, kiedy można dokonać takich zmian. Gdy Wójt nie zgadza się na wykonanie woli zebrania wiejskiego? Rada dodała, iż jej wniosek nie powiększa deficytu i wydatków. Wniosek dotyczy natomiast zmiany zapisu w paragrafach. Według radnej przytoczona przez radcę podstawa prawna nie ma związku ze zgłoszonym wnioskiem. Następnie radna poprosiła Wójta o wytłumaczenie, dlaczego nie wykazuje woli ujęcia w uchwale budżetowej decyzji zebrania wiejskiego.

Radna zauważyła również, iż od 2-3 miesięcy Wójt Gminy Lubań zwołuje sesje nadzwyczajne – nie odbywają się więc zwykle sesje, podczas których radni mogą się wypowiedzieć. Jak zatem ma wyglądać współpraca Wójta z radą?

Głos zabrał radny Krzysztof Klimczyk. Radny stwierdził, iż Małgorzata Jańczak zarzuca brak możliwości wypowiedzenia się podczas sesji – co jednak mają powiedzieć radni nieuczestniczący w posiedzeniach Komisji?

W dalszej części posiedzenia głos zabrał radca prawny, odnosząc się do wypowiedzi radnej Małgorzaty Jańczak. Stwierdził, że zmiany w budżecie są możliwe, zmiany są wnioskowane przez Wójta. Jeśli istnieje potrzeba dokonania zmian w budżecie, każdy radny i obywatel ma prawo złożyć stosowny wniosek. Z uzyskanych wcześniej informacji wynika, iż radni nie złożyli wcześniej przedmiotowego wniosku, lecz został on złożony dopiero w trakcie sesji.

W zakresie natomiast projektowania budżetu inicjatorem dokonania zmian jest Wójt. Zaznaczył, że przedstawiony przez niego punkt widzenia jest jego opinią, która nie wiąże radnych. Dodał, że został poproszony o udział w sesji, aby określić w jakim zakresie rada może dokonywać zmian w budżecie.

Przewodnicząca Rady Gminy Lubań stwierdziła, że w Statucie nie widnieje informacja, według której radny podczas sesji nie może złożyć wniosku. Radny może złożyć wniosek w każdej chwili i Rada zdecyduje o tym czy ten wniosek będzie zaakceptowany, czy też nie. Nie istnieje podstawa prawna, która zabraniałaby radnej złożenie wniosku podczas sesji.

Radca zaznaczył, że nie zamierza przekonywać Przewodniczącej do swojego punktu widzenia. Jest obecny podczas sesji, aby w miarę możliwości i kompetencji przedstawić przepisy prawne i ich wykładnię. Cały czas punktem odniesienia jest kwestia budżetowa. W kwestii dotyczących zwykłego procedowania sprawa dotyczących rady gminy istnieje jak najbardziej składanie stosownych wniosków. W odniesieniu do uchwały budżetowej, kwota (80 zł), która pojawia się we wniosku radnej Małgorzaty Jańczak jest jednak zmianą w budżecie. Nie jest to duża kwota, lecz obowiązują zasady rachunkowości, w których wszystkie sumy zawarte w budżecie winny się zgadzać z wyliczeniami Skarbnika. W związku z tym dokonywanie zmian w budżecie przysługuje Wójtowi.

Głos zabrał radny Kazimierz Cwynar, stwierdzając, iż wszyscy radni wysłuchali rzeczowej opinii radcy prawnego. Pomimo tego Przewodnicząca oraz radna Małgorzata Jańczak nie zgadzają z przedstawionym punktem widzenia. Przewodnicząca odniosła się do wypowiedzi radnego, stwierdzając, że ma prawo zadawać pytania i zacytowała zapisy z ustawy o samorządzie gminnym.

Następnie głos zabrała radna Małgorzata Jańczak, informując, iż wniosek, o którym wspominał radca prawny został złożony w dn. 15 października 2021 r. do Urzędu Gminy w Lubaniu. To, że Skarbnik jeszcze nie posiada tej dokumentacji, czy też Wójt nie wie, że dotarcie dokumentów w Urzędzie do właściwej osoby trwa miesiąc, nie jest jej winą. Stwierdziła, iż w sierpniu złożyła inny wniosek, lecz do dnia dzisiejszego nie została udzielona odpowiedź, pomimo że stosuje się do przepisów. Małgorzata Jańczak dodała, że fundusz sołecki należy wykorzystać do dn. 15 grudnia – zgodnie z decyzją wiejskiego zebrania. Jako sołtys zobowiązana jest do realizacji funduszu sołeckiego. Jako radna ma prawo zgłaszać wnioski.

Skarbnik Gminy Lubań poinformowała radną, że złożony przez nią do Urzędu wniosek nie zaginął – podobnych wniosków jest również dużo więcej. Rady sołeckie złożyły wnioski z dużym opóźnieniem. Wszystkie wnioski są obecnie analizowane. Skarbnik przygotowuje projekt zmian w budżecie. Wniosek o zwołanie sesji zostanie złożony jeszcze w listopadzie.

Na planowanej sesji będą również omawiane uchwały w sprawie stawek podatkowych i zmiany w budżecie, które wynikają z wniosków rad sołeckich.

Radna Małgorzata Jańczak stwierdziła, że złożyła wniosek zgodnie z obowiązującym terminem. Wniosek został złożony w dn. 15 października (zgodnie z zarządzeniem).

Skarbnik poinformowała radną, iż złożony przez nią wniosek rzeczywiście wpłynął w obowiązującym terminie, jednak niektóre z rad sołeckich termin ten przekroczyły.

Radna dodała, iż przedmiotowy wniosek nie został złożony dopiero w dniu sesji. Taki sam wniosek został złożony również na poprzedniej sesji. Mogli się więc z nim zapoznać: Wójt Gminy Lubań, Skarbnik, jak również wszyscy radni.

Radny Kazimierz Cwynar zadał radnej pytanie, dlaczego w takiej sytuacji składa ona wniosek także podczas obecnej sesji.

Radna odpowiedziała, że powodem jest brak przegłosowania przedmiotowego wniosku podczas poprzedniej sesji. Poprosiła również, aby radny zapoznał się z procedurą.

Z powodu problemów technicznych (brak przekazu) zarządzona zostaje przerwa.

Wznowienie posiedzenia.

Nieobecny radny Krzysztof Klimczyk.

Przewodnicząca udzieliła głosu radnemu Andrzejowi Usyk.

Radny zacytował fragment uchwały – „Wnosi się o zwiększenie wydatków na przebudowę świetlicy wiejskiej w Mściszowie z uwagi na roboty dodatkowe”. Umowę na realizację zadania określają wynagrodzenia ryczałtowe. Czy w związku z tym gmina ma prawo zwiększać wynagrodzenie i wprowadzać roboty dodatkowe? Czy będzie to zgodne z obowiązującymi przepisami prawa?

Odpowiedzi udzielił radca prawny. Stwierdził, że Wójt wnioskuje o zwiększenie wydatków w tym zadaniu. Uzasadnia to potrzebą wykonania robót dodatkowych. Jeśli wynika to z potrzeb zaistniałych na placu budowy, jest to potwierdzone dokumentacją oraz jasne jest, że rzeczywiście zachodzi taka potrzeba, to w tym przypadku jest to zgodne z prawem. Kwestia wynagrodzenia dodatkowego może wynikać z potrzeby wykonania robót dodatkowych, zamiennych lub niejako obok zadania głównego. Prawo dopuszcza co najmniej 3 przypadki wspomniane przed chwilą, w których możliwe jest zwiększenie wynagrodzenia ryczałtowego. Jeśli konieczne jest przeprowadzenie robót, których wcześniej nie dało się przewidzieć, jest to jak najbardziej uzasadnione. Aby skończyć budowę, należy te roboty wykonać. Najczęściej dzieje się tak, iż pod ziemią odkryta jest jakaś linia, czy też zachodzą potrzeby dodatkowe w kwestiach technologiczno – budowlanych. W takich przypadkach uzasadnione jest

zwiększenie wynagrodzenia ryczałtowego w celu wykonania robót dodatkowych, co jest zgodne z ustawą prawo zamówień publicznych.

Radny zadał kolejne pytanie – kto określa, iż roboty dodatkowe są niezbędne (na jakiej podstawie)?

Radca wyjaśnił, że potrzeby wynikają na placu budowy. Inspektor nadzoru budowlanego z ramienia inwestora jest osobą, która stwierdza pewne fakty i sygnalizuje inwestorowi, co się wydarzyło i co jest potrzebne. Jeśli okaże się, że nie ma innego sposobu, aby usunąć problem niż roboty dodatkowe, następuje wycena tych robót, ustalanie wartości z wykonawcą, któremu powierza się to zadanie. Jest to dopuszczalne i zgodne z zapisami ustawy prawo zamówień publicznych. Możliwe jest zwiększenie kosztów do 50 % wartości inwestycji. Czasem zachodzi sytuacja, w której należy przeprowadzić roboty innego typu niż się planowało - wtedy mamy do czynienia z robotami zamiennymi. Roboty zamienne mogą być wykonane w ramach pierwotnie określonego wynagrodzenia. Omawiane roboty dodatkowe wynikają jednak z faktu, iż coś się wydarzyło na budowie, należy rozszerzyć zakres prac i w ślad za tym idzie wynagrodzenie.

Radny Andrzej Usyk zgłosił, iż chciałby zapoznać się z wnioskiem inspektora, który zasygnalizował potrzebę wykonania prac dodatkowych.

Głos zabrała Wójt Gminy Lubań, informując, iż wnioskowane przez radnego dokumenty były dostarczone na wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Gminy Lubań. Radni mieli do wgląd, lecz nie wyrazili woli. Dziś Urząd jest już nieczynny, zatem dokumenty nie zostaną dostarczone na sesję.

Radny podkreślił, iż w momencie udostępnienia dokumentacji podczas posiedzenia Komisji, nie znalazł wnioskowanego dokumentu. Chciałby zapoznać się więc z jego treścią.

Wójt Gminy Lubań zakomunikowała, iż żądany dokument nie zostanie dziś udostępniony.

Radny zadał pytanie, czy dobrze rozumie, iż Wójt odmawia przekazania dokumentacji?

Wójt potwierdziła przypuszczenia radnego.

Następnie głos zabrała radna Małgorzata Jańczak. Stwierdziła, że w umowie dotyczącej świetlicy wiejskiej w Mściszowie widnieją m.in. zapisy, zgodnie z którymi obowiązuje wynagrodzenie ryczałtowe, a także znajduje się informacja, iż w sprawach nieuregulowanych umową stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Art. 632 §1 kodeksu cywilnego mówi: „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”. §2 tegoż artykułu mówi, że: „Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby

przyjmującemu zamówienie rażąco strata, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę”. Radna poprosiła radcę do ustosunkowania jego wcześniejszej wypowiedzi w stosunku do zapisów przytoczonego artykułu kodeksu cywilnego.

Radca zauważył, że zadania realizowane przez gminy w pierwszej kolejności objęte są ustawą prawo zamówień publicznych. Umowa nie musi zawierać zapisu, iż w nieuregulowanych zapisach umownych stosuje się prawo zamówień publicznych, ponieważ jest to oczywiste. Każde zadanie jest realizowane w oparciu o zapisy ustawy prawo zamówień publicznych. W zakresie, w którym prawo zamówień publicznych nie jest stosowane, stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy ustawy prawo zamówień publicznych dają dosyć dużą swobodę w kwestii regulacji treści umowy. Uwzględniają zakazy, które należy uwzględnić. Wskazuje również, jakie zapisy muszą się znaleźć w umowie. Siłą rzeczy ustawodawca nie był w stanie określić, co może być zwarte w umowie, a co nie. Ustawodawca wskazuje, że kwestie nieuregulowane ustawowo powinny zostać określone w samej umowie. Sama umowa natomiast odnowi się do kodeksu cywilnego. Nie ma więc w tym przypadku sprzeczności. Przepis wskazany przez radną nie będzie miał zastosowania, ponieważ prawo zamówień publicznych ma swój przepis wskazujący, kiedy roboty dodatkowe mogą, być wykonywane. Ważne jest, aby prace dodatkowe rzeczywiście nie były możliwe do przewidzenia w momencie projektowania. Jeśli więc podczas prac pewne elementy zostały odsłonięte, a ich stan okazał techniczny okazał się inny niż pierwotnie zakładano lub też stan techniczny okazał się zły i wymaga ingerencji przebudowania, ustawodawca przewidział taką sytuację. Zgodnie z powyższym za dodatkową pracę, której nikt nie przewidział (inwestor – w tym przypadku gmina – nie mógł przewidzieć co znajduje się pod ukrytymi elementami budynku), możliwej jest zwiększenie wynagrodzenia, lecz limit wynosi 50 %. Mamy więc w tym przypadku sytuację, w której firma będzie robiła coś dodatkowego, czego pierwotnie nie planowano. Dlatego też prace te są nazwane pracami dodatkowymi i są dodatkowo płatne.

Głos zabrała radna Małgorzata Jańczak, informując, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały Wójt Gminy Lubań wpisuje potrzebę wykonania odwodnienia z rynien. Radna poddała w wątpliwość powyższe zadanie jako niemożliwe pierwotnie do przewidzenia.

Radca odniósł się do wypowiedzi radnej, zauważając, że nie zna stanu faktycznego, który zaistniał na budowie, aby móc odnieść się do ww. pracy dodatkowej. Skoro jednak inwestor w porozumieniu z inspektorem nadzoru zakwalifikował te prace jako roboty dodatkowe, oznacza to, iż są one niezbędne do zakończenia inwestycji. Roboty na zewnątrz były w tym przypadku planowane 10 lat temu. Przy tak długim okresie bardzo często zachodzi sytuacja, w której w wyniku użytkowania obiektu, zachodzi potrzeba wykonania dodatkowych prac.

Upływ czasu generuje w tym przypadku konieczność wykonania prac, których pierwotnie nie planowano. Kwalifikacją zajmuje się inwestor (w tym przypadku Wójt) w porozumieniu z inspektorem nadzoru i pracownikami merytorycznymi urzędu. Nie istnieją zapisy, zgodnie z którymi taka sytuacja jest niedopuszczalna.

Radna nie zgodziła się z radcą prawnym, zauważając, że plan owszem sporządzony był 10 lat temu, lecz umowę podpisano pół roku temu – rok temu. Przed podpisaniem umowy należało sprawdzić wszystkie warunki. Radna upewniła się również co do właściwej interpretacji wypowiedzi radcy – zapis „roboty dodatkowe” znajduje się w umowie, czy też taki zapis nie musi być ujęty – korzysta się z zapisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Radca poinformował, że nie odnosił się do treści przedmiotowej umowy, ponieważ jej nie widział. Ogólnie w przypadku realizacji zadania przez gminę, to zadanie podlega samoczynnie zapisom ustawy prawo zamówień publicznych. W sytuacji, kiedy zamówienie jest poniżej pewnej kwoty, ustawodawca przewidział złagodzenie wymogów co do trybu wyłaniania wykonawcy, pomimo tego jednak, że zadanie posiada wartość podprogową (tj. poniżej 130 tys. zł), to przepisy ustawy prawo zamówień publicznych należy stosować w odpowiednim zakresie.

Głos zabrała Wójt Gminy Lubań, informując, że kiedy opracowywano projekt prac omawianej inwestycji, wokół budynku znajdowało się pastwisko. W międzyczasie został wykonany parking z kostki. Praca ta wymagała odkrycia fundamentów, co ukazało zamoczenie terenu. Podjęto więc decyzję o przeprowadzeniu kompleksowego odwodnienia – do odwodnienia terenu przyłączyć również całą instalację deszczową włącznie z zatrzymaniem wody płynącej z góry. Sytuacji tej nie można więc było przewidzieć na etapie projektowania. Zastany przez inwestora i inspektora nadzoru stan nawodnienia dotyczy 1 m poniżej gruntu. Na środku świetlicy znajdowała się ściana, wykonane były toalety. Podłoga nadawała się do rozebrania. Wszystkie ściany wewnętrzne od toalet samoczynnie się zdemontowały. Podczas rozbierania sufitu okazało się, że jest on łatwopalny. Wszystkie powyższe prace i wynikające z nich naprawy nie były pierwotnie przewidziane na etapie przygotowywania projektu. Ich wykonanie jest niezbędne, aby zakończyć realizację zadania.

Radna Małgorzata Jańczak ponownie zabrała głos, informując, że nie zgadza się ze sposobem finansowania powyższego zadania w związku z czym chciałaby złożyć wniosek. Aby złożyć wniosek i wskazać inne źródło finansowania zadania, radna poprosiła o wydruk zaangażowania środków finansowych na poszczególnych kontach. Radna nadmieniła, iż w dniu sesji dzwoniła do Urzędu Gminy Lubań z prośbą o dostarczenie na posiedzenie ww. wydruku wraz z planem. Została poinformowana, iż winna złożyć wniosek w tej sprawie na piśmie. Poprosiła radcę

prawnego o podanie podstawy prawnej, która upoważnia Wójta do wymagania wniosku w przedmiotowej sprawie.

Odpowiedzi udzielił radca prawny, informując, że radna ma prawo (co wynika z zapisów ustawy o samorządzie gminnym) do wglądu w dokumentację znajdującą się w urzędzie, a co z tym związane – prawo do uzyskiwania informacji i żądania udostępnienia określonych dokumentów. Radna musi jednak mieć na uwadze, że w urzędzie pracują pracownicy, a Wójt odpowiada za funkcjonowanie jednostki. Z tego co wiadomo, radna nie uzyskała odpowiedzi odmownej odnośnie uzyskania określonej dokumentacji – radna została natomiast poproszona, aby pisemnie sprecyzowała rodzaj żądanej dokumentacji. Obieg dokumentów oraz struktura funkcjonowania urzędu wymaga, aby pewne czynności były dokonywane w sposób papierowy. Wójt uznała, że papierowy dokument złożony przez radną jest potrzebny – nie ma przepisów normujących tryb uzyskiwania ww. dokumentów. Radna ma prawo żądać udostępnienia dokumentacji, Wójt ma obowiązek nieutrudniania udostępnienia ich, jednak w przypadku obiegu dokumentów, wymagana jest forma papierowa wniosku. W tym przypadku niezbędna jest dobra wola, współpraca i spełnianie wymogów urzędowych. Radca dodał, że Wójt Gminy Lubań zadeklarowała się udostępnić wydruk, po złożeniu stosownego wniosku. Ustawodawca sprecyzował bowiem prawa, jednak nie uściślił możliwości ich realizacji – nie przewidział również sankcji za nierespektowanie prawa radnego. Radna nie może więc złożyć skargi na działania Wójta.

Radna poinformowała radcę, że przeczyta pewien artykuł i poprosi o odniesienie się do niego: „14 marca 2021 r. grupa posłów złożyła interpelację w sprawie dostępu do informacji publicznej przez osoby sprawujące mandat radnego w gminie. Interpelacja została złożona do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i brzmiała: „Czy prawo radnego do dostępu do informacji regulowane przez ustawę o samorządzie gminnym może być ograniczane wewnętrznymi zarządzeniami przez włodarzy gmin i miast?” W piśmie do ministra odnieśli się także do kwestii zobowiązania radnych przez wójta do składania wyłącznie pisemnych wniosków o udzielenie informacji publicznej i decyzji urzędu w zakresie oceny, czy informacja, o którą zwraca się radny, jest niezgodna z wykonywaniem mandatu radnego. Minister za pośrednictwem Sekretarza Stanu odpowiedział posłom, przywołując przepis art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi o uprawnieniach radnego do uzyskiwania informacji i materiałów, dostępu do pomieszczeń, gdy nie narusza to dóbr osobistych innych osób. Dodaje również, że to radny powinien określić, jakie informacje czy materiały są mu niezbędne do wykonywania mandatu. Minister stwierdził również, że przepisy ustawy nie zawierają delegacji do tworzenia przez radę gminy ani wójta procedury określającej

sposób realizacji uprawnień radnego. W drodze aktu prawa miejscowego nie można w żaden sposób rozszerzać ani ograniczać uprawnień i obowiązków adresatów danego aktu prawa miejscowego wynikających wprost z ustawy”.

Radna dodała, że wójt nie ma prawa wprowadzać zasad nieustanowionych w prawie. Nadmieniła, że w ubiegłym tygodniu złożyła wizytę w urzędzie, mając przygotowany wykaz kont, które ją interesowały. Niestety, usłyszała taką samą odpowiedź, jak w dniu dzisiejszym. Usłyszała także, że wtargnęła do urzędu gminy, zakłócając jego pracę. W związku z powyższym radna zadała pytanie, jak ma wykonywać mandat radnego, jeśli proste stwarza problem. Radna nie poprosiła o dokument, lecz wydruk zaangażowania. Skarbnik doskonale wie, że wspomniany wydruk ulega zmianie z minuty na minutę – wpływają faktury, zawierana jest umowa. Jak zatem radna ma rzetelnie podjąć decyzję, ustosunkować się do wniosku Wójta Gminy Lubań w sprawie zmiany budżetu, nie znając żądanych szczegółów? Radna zdaje sobie sprawę, że nie musi zgadzać się z wnioskiem Wójta. Jednak w celu rzetelnej analizy i podjęcia decyzji zgodnie z sumieniem, radna oczekuje informacji. Zauważyła ponadto, że gospodarka finansowa gminy nie stanowi tajemnicy. Zgodnie z art. 61 ustawy o samorządzie gminnym gospodarka gminy jest jawna.

Radca odniósł się do interpretacji Ministra – w dużej mierze należy się z nią zgodzić, jednakże należy zauważyć, że interpretacja nie jest wykładnią prawa ani też wyrokiem czy też orzeczeniem mającym moc sprawczą. Interpretacja Ministra nie zmienia sensu wcześniejszej wypowiedzi radcy prawnego. Na zapytanie radnej, dotyczące powodu postępowania Wójta w określony sposób, nie ma jednoznacznej wypowiedzi. Jest to indywidualna decyzja Wójta Gminy Lubań. Radca zauważył, że radni mają określone prawa, jednak kierownik jednostki decyduje kto i w jaki sposób uzyskuje informacje w urzędzie. Niewątpliwie doszło do konfliktu, zderzenia uprawnień radnej i Wójta. Należy jednak wypracować model współpracy. Przepisy w tym temacie milczą. Z tego co radcy wiadomo, w urzędzie nie funkcjonuje zarządzenie, które ograniczałoby prawo radnych do uzyskiwania dokumentacji. Radca podkreślił również, że Wójt nie odmówiła radnej uzyskania wydruku, lecz poprosiła o złożenie pisemnego wniosku, który precyzowałby rodzaj żądanych materiałów – miało to na celu dokładne odczytanie intencji radnej. Zarówno radna, jak i Wójt Gminy Lubań winny wypracować model współpracy.

Radna stwierdziła, precyzuje swoje wnioski wyraźnie i dokładnie, jednak nie ma możliwości, aby w urzędzie wysłuchano jej żądań, jednak decyzją Wójta zabronione jest zdaniem radnej udzielanie odpowiedzi.

W związku z brakiem kolejnych uwag, Przewodnicząca zarządziła głosowanie wniosku złożonego przez radną Małgorzatę Jańczak.

Głos zabrał radny Kazimierz Cwynar, twierdząc, że głosowanie wniosku nie jest zgodne z prawem – powołał się na udzielone wcześniej wyjaśnienia radcy prawnego.

Przewodnicząca poinformowała radnego, że wniosek został złożony i jej obowiązkiem jest poddanie go pod głosowanie.

Zarządzono głosowanie wniosku radnej: „Wnoszę o zmniejszenia w: 921, 92195, §4210 o kwotę 87,95 zł Wnoszę o zwiększenia w: 900, 90095, §4210 o kwotę: 87,95 zł.”

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Nieobecni/nieuczestniczący w głosowaniu: Aleksandra Chomicz, Krzysztof Klimczyk, Leszek Woźniak.

W wyniku głosowania jawnego 8 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, wniosek został przyjęty.

Głosy „za”: Małgorzata Jańczak, Ryszard Leszczyński, Aleksandra Łasica, Józef Maciejko, Krzysztof Miazga, Teresa Trefler, Andrzej Usyk, Adrian Ziola.

Głosy „przeciw”: Kazimierz Cwynar, Agnieszka Dudek, Marian Kaleta.

Głosy „wstrzymujące się”: Bartosz Szydłak.

Zarządzono 5 minut przerwy.

Wznowienie posiedzenia.

W związku z brakiem kolejnych uwag i wniosków, zarządzono głosowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok ze zmianami.

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Nieobecni/nieuczestniczący w głosowaniu: Aleksandra Chomicz, Krzysztof Klimczyk, Leszek Woźniak.

W wyniku głosowania jawnego 4 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, uchwała nie została przyjęta – brak rozstrzygnięcia.

Głosy „za”: Kazimierz Cwynar, Agnieszka Dudek, Marian Kaleta, Bartosz Szydłak.

Głosy „przeciw”: Ryszard Leszczyński, Aleksandra Łasica, Józef Maciejko, Andrzej Usyk

Głosy „wstrzymujące się”: Małgorzata Jańczak, Krzysztof Miazga, Teresa Trefler, Adrian Ziola.

Przewodnicząca przystąpiła do realizacji punktu 2b posiedzenia:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat.

Nie zgłoszono uwag i wniosków. Zarządzono głosowanie uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Nieobecni/nieuczestniczący w głosowaniu: Aleksandra Chomicz, Krzysztof Klimczyk, Leszek Woźniak.

W wyniku głosowania jawnego 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”, uchwała została przyjęta.

Głosy „za”: Kazimierz Cwynar, Agnieszka Dudek, Małgorzata Jańczak, Marian Kaleta, Ryszard Leszczyński, Aleksandra Łasica, Józef Maciejko, Krzysztof Miazga, Bartosz Szydłak, Teresa Trefler, Andrzej Usyk, Adrian Ziola

Głosy „przeciw”: brak.

Głosy „wstrzymujące się”: brak.

Przystąpiono do realizacji punktu 2c posiedzenia:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubańskiemu.

Przewodnicząca zadała pytanie, od kiedy zostanie uruchomiona komunikacja, jeśli rada przyjmie powyższą uchwałę.

Głos zabrała Wójt Gminy Lubań, informując, że wszelkie niezbędne materiały zostały radnym przekazane na tablety.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono. Zarządzono głosowanie uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Nieobecni/nieuczestniczący w głosowaniu: Aleksandra Chomicz, Krzysztof Klimczyk, Leszek Woźniak.

W wyniku głosowania jawnego 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, uchwała została przyjęta.

Głosy „za”: Kazimierz Cwynar, Agnieszka Dudek, Małgorzata Jańczak, Marian Kaleta, Ryszard Leszczyński, Aleksandra Łasica, Krzysztof Miazga, Bartosz Szydłak, Teresa Trefler.

Głosy „przeciw”: Józef Maciejko.

Głosy „wstrzymujące się”: Andrzej Usyk, Adrian Ziola.

Ad. 3. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca zamknęła posiedzenie L Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubań – godz. 17.30. Na tym protokół zakończono.

Protokolant

Przewodnicząca Rady Gminy Lubań

Marta Kaba

Teresa Trefler